BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -02- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3519-8/20
Banja Luka, 11.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: JN-5324/20 od 03.12.2020.godine ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb na Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, ugovornog organa Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 11.02.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: JN-5324/20 od 03.12.2020.godine ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb, a Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, ugovornog organa Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: JN-5324/20 od 03.12.2020.godine ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb na Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 22766-1-1-30-3-30/20 od 12.10.2020.godine od strane Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, nezakonito, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „PAVGORD" d.o.o. Foča koja nije u skladu sa tačkom 8.1.1. (2) - Rok isporuke, Tenderskog dokumenta.

Žalilac HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb u žalbi broj: JN-5324/20 od 03.12.2020.godine ističe da na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosi žalbu Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta od 23.11.2020.godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ UGOSTITELJSKI SERVIS VLADE REPUBLIKE SRPSKE je putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki dana 12.10.2020,. godine objavio tender za nabavku peleta. broj obavještenja o nabavci 22766-1-1-30-3-30/20. Dana 27.11.2020, godine smo primili Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta od 23.11.2020.godine u kojem se navodi da se ugovor za javnu nabavku peleta dodjeljuje ponuđaču „.PAVGORD" d.o.o. Foča. Nezadovoljni odlukom i rješenjem ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Prilikom analiziranja Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta od 23.11.2020.godine, i Zapisnika o radu Komisije za nabavku nakon otvaranja ponuda br. 01/1/12-38-2/20 uočili smo nepravilnost prilikom formiranja roka isporuke robe od strane, u konačnici, prvorangiranog ponuđača „PAVGORD" d.o.o. Foča. Naime, tenderskom dokumentacijom, tačkom 8.1.1. (2) Rok isporuke, je jasno i precizno navedeno sljedeće: Rokove u ponudi ponuđač treba precizno da odredi, navodeći broj dana. Ne mogu se prihvatiti neprecizno određeni rokovi (odmah, po dogovoru, od - do i sl.)... " Ponuđač „PAVGORD" d.o.o. Foča nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te nije rok isporuke precizirao u danima, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Broj dana ne može biti kraći od jedan dan, a ponuđač „PAVGORD" d.o.o. Foča je naveo da će robe isporučiti u roku 0,02 dana. Taj rok je bez sumnje neprecizno određen rok, i definitivno nije mjerna jedinica za DAN kako je izričito i precizno zahtijevao Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom. Rok koji je naveo ponuđač ne obuhvata ni pola dana, a 0,02 dana.Također, Zakonom o upravnom postupku BiH čl. 91 st. (l) je propisano: „(1) Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine."

Iz navedenog proizilazi da se ne može izvršiti parcijalizacija dana, ukoliko Ugovorni organ nije to dozvolio tenderskom dokumentacijom, na način da ostavi mogućnost ponuđačima da rok isporuke odrede u satima ili dijelovima dana. Također, postavlja se pitanje koliko je realan ponuđeni rok isporuke od strane ponuđača „PAVGORD" d.o.o. Foča? Da li ponuđač zaista može objektivno ispuniti uslov koji je, krajnje neprecizno, ponudio u svojoj ponudi? 0,02 dana iznosi cca 30 minuta. Postavlja se pitanje, da li ponuđač može da to vrijeme, izvršiti isporuku i istovar peleta na adresu Ugovornog organa od svoje polazne tačke? S obzirom na prethodno navedene činjenice, Ugovorni organ će bez sumnje, biti oštećen, zbog vidljivih malverzacija i eventualne nesposobnosti izvršenja obaveze od strane ponuđača. Shodno prethodno navedenim činjenicama, ponuda ponuđača „PAVGORD" d.o.o. Foča je trebala bez sumnje biti odbačena kao neprihvatljiva. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN Bil 1.

Ukoliko URZ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01/2/12-38-5/20 od 04.12.2020.godine Ugovorni organ Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka ističe da u prilogu akta dostavlja Žalbu „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu protiv Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, Ugostiteljskog servisa Vlade

Republike Srpske broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ postupajući po žalbi je utvrdio da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te se ista u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosleđuje KRŽ-u na dalji postupak. U svojoj Žalbi žalitelj ističe da ponuđač čija je ponuda prihvaćena kao najpovoljnija nije ispunio uslove iz TD, jer u svojoj ponudi nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno nije rok isporuke precizirao u danima. Žalitelj smatra da je rok od 0,02 dana neprecizno određen i da kao takav nije mogao biti prihvaćen. Ističe da je takva ponuda nerealna i dovodi u sumnju sposobnost izvršenja, te se nije mogla uzeti u razmatranje. Ovo je po mišljenju žalitelja propust u ponudi te smatra da je iz tog razloga ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neprihatljivude predlaže da to učini u postupku no žalbi i donese novu odluku kojom će poništiti Rješenje gornji broj i datum. Žalba je neosnovana.

Primjedbe koje je žalitelj naveo ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponuda u skladu sa članom 68.Zakona o javnim nabavkama. Osporavani rok je iskazan u danima i kao takav vrednovan po utvrđenoj formuli. Navode žalitelja da će Ugovorni organ biti oštećen zbog nesposobnosti izvršenja obaveze ne možemo prihvatiti, jer se ugovorni organ štiti kroz odredbe Ugovora sa dobavljačem. Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da Kancelarija nakon utvrđivanja relevantnih činjenica odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: JN-5324/20 od 03.12.2020. godine ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb na Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, ugovornog organa Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 01/2/12-38-5/20 od 04.12. 2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje broj: 01/2/12-38-3/20 od 23.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - peleta, nezakonito, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „PAVGORD" d.o.o. Foča koja nije u skladu sa tačkom 8.1.1. (2) - Rok isporuke, Tenderskog dokumenta.

Tačkom 8.1. Kriterij za dodjelu ugovora podtačkom 8.1.1. (2) u napomeni je jasno istaknuto da rokove u ponudi ponuđač treba precizno da odredi navodeći broj dana. Ne mogi se prihvatiti neprecizno određeni rokovi (npr.: odmah, po dogovru, od-do i sl.).

Dakle, Ugovorni organ je za formulu izračunavanja broja bodova po osnovu roka isporuke odredio kao referentnu vrijednost jedan dan (24 sata).

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 na strani 2 ponude izabranog ponuđača pod naslovom: "Podkriteriji" isti

naznačio da je rok isporuke 0,02 dana što nije u skladu sa tačkom 8.1. Kriterij za dodjelu ugovora podtačkom 8.1.1. (2), gdje je u napomeni jasno istaknuto da rokove u ponudi ponuđač treba precizno da odredi navodeći **broj dana**. Ne mogi se prihvatiti neprecizno određeni rokovi (npr.: odmah, po dogovru, od-do i sl.) i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da takvu ponudu odbaci u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i kriterije za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

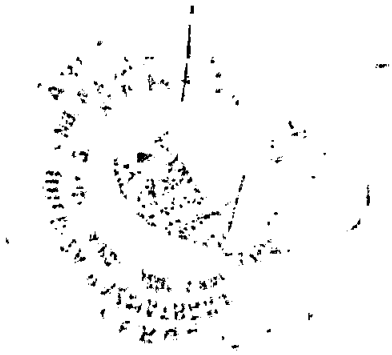
Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pasić



Dostaviti:

1. HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo 71320 Vogošća, Hotonj bb,
2. Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, Ul. Nikole Pašića br. 42, 78000 Banja Luka,
3. „PAVGORD“ d.o.o. Foča, Ul. Petra Kočića br.1, 73300 Foča,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137